



*"Al servicio de la Justicia y de la paz social"*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA**  
**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

**Medellín**, veintitrés de junio de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 22 03 000 <b>2023 00241</b> 00
Proceso.	Recurso Extraordinario de Revisión
Recurrentes	Roberto Elías Ruiz Fernández y otra
Recurrida.	María del Carmen correa Hernández
Decisión.	Traslado para sustentación de recurso.
Rdo. interno.	053-23
Interlocutorio No.	115-23

Se procede a resolver el impedimento declarado en el asunto de la referencia, por el Magistrado a quien le fue repartido, conforme lo estatuido en el inciso 3° del artículo 140 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

**1. ANTECEDENTES**

Correspondió por reparto efectuado el 29 de mayo de los corrientes, el recurso extraordinario de revisión de la referencia al Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, quien, en proveído del 09 de junio de los corrientes, manifestó impedimento para conocer del asunto, con fundamento en la causal 2ª del artículo 141 del Código General del Proceso.

Fundamentó la misma, en el hecho de haber emitido sentencia el día 13 de octubre de 2021, fungiendo como funcionario judicial de segunda instancia, en el proceso respecto del cual se pretende la revisión de la decisión final adoptada, esto es, del dictado el 20 de mayo de 2021, en primera instancia y que fue objeto de apelación, la cual fue definida en la Sala Tercera de Decisión Civil de esta Corporación, con ponencia de quien ahora se declara impedido.

## 2. CONSIDERACIONES

En nuestra legislación existe el principio de taxatividad, en materia de impedimentos, por lo que solo resulta procedente que el funcionario a quien se le asigne el conocimiento de un determinado asunto, pueda rehusarse a avocar el mismo por estimar estar impedido para hacerlo, si se encuentra configurada alguna de las causales que enuncia el precepto 141 del Código General del Proceso.

Aunado a lo anterior, debe la autoridad judicial aducir los hechos constitutivos de la causal en la que edifica el impedimento que declare, debiendo éstos encuadrar completamente en la descripción normativa realizada por el legislador, esto es, que esté presente el elemento tipicidad.

En el *sub lite*, el Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, se declaró impedido para conocer del asunto de la referencia, con fundamento en el numeral 2° del artículo 141 del Código General del Proceso, que estatuye:

*“2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.”<sup>1</sup>*

Para tal efecto, adujo como fundamento fáctico constitutivo de la causal el haber actuado como ponente en la decisión que resolvió la apelación de la sentencia objeto de revisión.

Sobre la finalidad de esta causal, expuso la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia:

*“De ahí, la causal aducida, tiende a evitar que un mismo funcionario judicial, en **instancia superior**, conozca de su misma actuación anterior impugnada o de cualquier otra al interior realizada, **proferida en grado inferior**, porque si esto ocurre, se desconocería el derecho de las partes a tener otro juez sobre las cuestiones planteadas.”<sup>2</sup> (Resalto intencional).*

Es decir, que tal como lo precisa expresamente la causal de impedimento invocada, ésta se configura a partir del supuesto que el funcionario judicial al que se le asigne el

---

<sup>1</sup> Es decir, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.

<sup>2</sup> AC2400-2017. Radicación: 08001-31-03-003-2009-00055-01

conocimiento de un determinado asunto haya conocido del mismo en “instancia anterior”, lo que no ocurre en el caso que nos ocupa, pues el recurso de revisión es un trámite **independiente**, que se formula a través de una demanda, que tiene un trámite procesal especial regulado y que se define a través de una sentencia, conforme lo establecidos en los artículos 356 y ss del Código General del Proceso.

Además, debe considerarse que el citado recurso, por tener el carácter de extraordinario, solo puede ser formulado por las causales taxativamente establecidas, muchas de ellas, fundamentadas en supuestos de hecho o aspectos que no pudieron ser conocidos por el juez que profirió la sentencia que se pretende revisar o que se relacionan con aspectos e irregularidades, que no pudieron ser alegadas por las partes durante el trámite de ese asunto.

En razón de lo expuesto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> al examinar la constitucionalidad del artículo 249 del CPAC, el cual señala que los recursos extraordinarios de revisión interpuestos en contra de las sentencias dictadas por las secciones del Consejo de Estado deben ser definidos por la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo “*sin exclusión de la sección que profirió la decisión*”, declaró exequible esta disposición, a pesar de que la demanda de inconstitucionalidad, estaba cimentada en una violación a la imparcialidad de los jueces en sus decisiones por el hecho que la sección que había proferido la decisión cuya revisión se pretendía, también podía conocer de la acción extraordinaria. La Alta Corporación *ad-literam* consideró:

*“El recurso de revisión dista de ser una continuación del proceso conocido por la Sección que profirió la decisión y por el contrario, se trata de un proceso diferente. En consecuencia, no puede afirmarse que asumió la misma cuestión jurídica en instancia anterior.*

*Es decir, como el objeto del proceso en sede de revisión es distinto al que le correspondió abordar a la sección, como juez de instancia, no puede concluirse que existe una vulneración del principio de imparcialidad. Ello, por cuanto, se reitera, el recurso extraordinario de revisión, es un proceso distinto, a través del cual se analizan cuestiones que no fueron objeto de debate en instancias anteriores.”*

No obstante, precisó que lo anterior no impedía que quien debía avocar el conocimiento del recurso de revisión, pudiera invocar las causales de impedimento

---

<sup>3</sup> Sentencia C-450 de 2015

taxativamente contempladas y que correspondería al competente, examinar en cada caso en concreto la configuración o no de la misma.

En línea con lo anterior la Sala Plena del Consejo de Estado<sup>4</sup>, ha analizado la causal 2ª del precepto 141 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

*“Las razones que llevaron a la Corte Constitucional a declarar la exequibilidad de la norma y a considerar que no existe vulneración del principio de imparcialidad por el solo hecho de que el juez hubiese conocido de manera previa el proceso en el que se dictó la sentencia cuya infirmación se pretende, impone que la Sala que resuelve sobre el impedimento revise si, además de haber participado en la discusión y aprobación del fallo, que -se reitera- no es suficiente para aceptar el impedimento: i) las causales invocadas se refieren a asuntos que tienen estrecha relación con lo debatido en el proceso o, por el contrario, ii) **se trata de situaciones completamente nuevas que el juez que dictó la providencia no tuvo oportunidad de conocer y ellas no pudieron ser alegadas por las partes del proceso en el mismo.**”*

*En el primer evento, con la finalidad de salvaguardar el principio de imparcialidad, se debe declarar fundado el impedimento, en la medida en que se debaten asuntos sobre los cuales el juez se pronunció y se formó una opinión de acuerdo con las pruebas y circunstancias del proceso.*

*En el segundo caso, no será posible separar al magistrado del conocimiento del proceso, en la medida en que el impedimento no puede fundarse exclusivamente en haber suscrito la sentencia, **máxime cuando en este evento se valoran hechos o circunstancias que ni siquiera tuvo la oportunidad de conocer en la respectiva instancia [...]**.” (Subrayas y negrillas fuera del texto).*

Así las cosas, descendiendo al caso concreto, pudo establecerse que en el recurso de revisión respecto del cual se declaró el impedimento por el Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, se invocaron las causales contenidas en los numerales 1 y 7 del artículo 355 *ibídem*, que señalan como supuestos:

*“1. Haberse encontrado después de pronunciada la sentencia documentos que habrían variado la decisión contenida en ella, y el recurrente no pudo aportarlos al proceso por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.”*

*“ ... ”*

*“7. Estar el recurrente en alguno de los casos de indebida representación o falta de notificación o emplazamiento, siempre que no haya sido saneada la nulidad.”*

---

<sup>4</sup> Radicación Auto de octubre 27 de 2021. Radicación 11001-03-15-000-2020-04881-00.

Tales causales no fueron objeto de pronunciamiento en las decisiones que sellaron la primera y segunda instancia en el proceso con Radicado 05266 31 03 002 2018 00229 -00, conocido en primera instancia por el Juzgado 2º Civil del Circuito de Envigado y la segunda instancia por la Sala Tercera de Decisión del presente Tribunal, donde los acá accionantes fueron convocados como demandados.

## **CONCLUSIÓN**

Significa lo anterior, que en este caso no puede considerarse que se configure la causal de impedimento invocada, no sólo por cuanto como se indicó, el recurso extraordinario de revisión, no es una instancia adicional que se cumpla dentro de un mismo asunto, sino un trámite especial independiente; y, además, las causales que en este se invocan no conllevan que el Magistrado que dictó la sentencia en segundo grado, cuya revisión se pretende, deba pronunciarse sobre la misma Litis. Su análisis será diferente, ya que deberá encausarse sobre los aspectos propios que se contemplan en las causales de revisión invocadas, esto es, si en el caso concreto, los supuestos contemplados en éstas, se configuraron o no, en el proceso donde se dictó la providencia objeto del recurso extraordinario.

## **DECISIÓN**

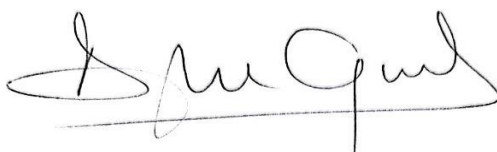
En mérito de lo expuesto la SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO** el impedimento declarado por el Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, para conocer el RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN formulado por los señores ROBERTO ELIAS RUIZ FERNANDEZ y ANGELA PATRICIA SALDARRIAGA JARAMILLO, frente a las sentencias dictadas en el proceso VERBAL radicado con el No. 05266 31 03 002 2018 00229 -00, por no configurarse la causal en la que fundamentó el mismo, conforme lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR DEVOLVER** las presentes diligencias al citado funcionario judicial, previa notificación de la decisión aquí adoptada, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alba Lucía Goyeneche Guevara', written over a horizontal line.

**ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA**  
**Magistrada**

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022